

«Черты нового в исторической повести 20-х годов XVII века»⁸⁰ посвящена анализу «Иного сказания» и «Сказания» Авраамия Палицына и хотя имеет ряд существенных недостатков (несоразмерность частей, отсутствие анализа композиции произведений, поверхностное освещение некоторых вопросов, поспешные утверждения и пр.), все же небезынтересна, так как разрешает ряд вопросов, связанных с литературной стороной памятников.

В 1951 г. в серии Академии наук СССР «Литературные памятники» был издан «Временник» Тимофеева с переводом и комментариями. В статье, сопровождающей издание, О. А. Державина пытается главным образом дать анализ политических и общественных взглядов автора «Временника» и лишь попутно касается его литературной манеры. Широко развернуть литературный анализ произведения не позволили рамки статьи.

В 1955 г. Институтом русской литературы АН СССР издано «„Сказание“ Авраамия Палицына». Книга содержит полный текст памятника и текст первой редакции начальных глав, археографический и исторический комментарий и сопровождается статьями Л. В. Черепнина и О. А. Державиной. В первой рассматриваются политические взгляды Палицына, во второй дается общий анализ произведения, ставится и по-новому решается вопрос об авторе и раскрываются идейное звучание и художественные особенности и достоинства всех его частей.

Статья О. А. Державиной «К истории создания „Летописной книги“, приписываемой кн. Катыреву-Ростовскому»,⁸¹ ставит своей задачей выяснить вопрос о создании «Повести» и об участии в этом князя Катырева-Ростовского. Автор пытается по-новому разрешить эти вопросы, основываясь на анализе стиля первой редакции «Повести», определяет, что в основу «Повести», последним редактором которой был Катырев, положен рассказ о первом Самозванце, дополненный потом каким-то любителем украшенного стиля, обратившимся за художественными средствами к переводу «Троянской истории» Гвидо де Колумна.

В заключение необходимо отметить две работы, касающиеся произведений начала XVII в. и напечатанные в последних выпусках ТОДРА. В VIII т. ТОДРА помещена статья Д. С. Лихачева «Проблема характера в исторических произведениях начала XVII века», в IX т. — статья В. П. Адриановой-Перетц «Исторические повести XVII века и устное народное творчество». Д. С. Лихачев в своей работе выясняет принципиальное отличие исторических трудов XVII в. от подобных же произведений предшествующих эпох. Показывая на примере Хронографа 1617 г., «Временника» Тимофеева, труда князя Ивана Хворостинина и других памятников начала XVII в. новое отношение писателей к человеческой личности, их попытки раскрыть и объяснить противоречия человеческого характера, Д. С. Лихачев выясняет исторические корни этих новых воззрений на человеческую личность. Он справедливо видит здесь один из случаев проявления новых реалистических элементов в русской литературе.

В. П. Адрианова-Перетц рассматривает связь исторических повестей XVII в. с народным творчеством, привлекая «Повесть о Скопине-Шуйском», «Послание дворянина к дворянину» и воинские повести донских казаков. Элементы народного творчества указывает она и в «Сказании о царстве царя Федора Иоанновича и о убиении брата его, царевича Димитрия Иоанновича Углицкого». Сближение литературы с народным

⁸⁰ Свердловск, 1949.

⁸¹ Ученые записки Московского городского педагогического института им. В. П. Погемкина, т. XLVIII, вып. 5, М., 1955, стр. 29—45.